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**Özet**

***Anahtar Kelimeler:***

*Müdahale, Uluslararası Hukuk, ABD*

*Uluslararası sistemde devletlere müdahaleler geçmiş dönemlerden günümüze kadar modern devletin sorunları arasında önemli bir yer tutmaktadır. Uluslararası hukukun gelişimi göz önüne alındığında özellikle hegemon devletlerin diğer devletler üzerinde müdahale ile egemenliklerine zarar vermesi uluslararası hukuk ve siyaset bakımından sorunlu görülmektedir. Özellikle ABD’nin hegemon bir devlet olarak ortaya çıkmasından bu yana uluslararası sistemde devletlere müdahale etmesi uluslararası hukukun gelişimini ve uluslararası toplumun barış içinde yaşamasını engeller niteliktedir. Uluslararası toplumun en spesifik haliyle Milletler Cemiyeti’nden bu yana uluslararası barışı sağlama çabaları bu tür müdahalelerle sürekli sekteye uğramaktadır. ABD’nin müdahalelerinin diğer bir sonucu ise diğer devletlerin de bu gibi müdahalelere girişmelerinin önünü açmaktadır. Oysa Birleşmiş Milletler ile birlikte uluslararası hukukun vazettiği barış ortamının kurulması sürekli ertelenmekte ve iki devlet arasındaki küçük sorunlar daha da büyüyerek uluslarararası bir sorun haline gelebilmektedir. Bu bakımdan ABD’nin Soğuk Savaş döneminde gerçekleştirdiği Dominik Cumhuriyeti, Grenada, Libya ve Panama müdahaleleri günümüzde uluslararası sistemde barışın sağlanması için devletlere müdahale edilmemesi gerektiğini ortaya koyması bakımından değerlendirilecektir.*

***An Analysis of US Interventions in the Cold War Era in the Context of International Law and Politics***

**Abstract**

***Keywords:***

*Intervention, international law, USA,*

*Interventions in states in the international system have been an important problem among the problems of the modern state from the past to the present. When the development of international law is considered, it is seen as problematic in terms of international law and politics, especially when hegemonic states interfere with other states and harm their sovereignty. Especially since the emergence of the USA as a hegemonic state, its intervention in states in the international system has prevented the development of international law and the peaceful living of the international community. The efforts of the international community, most specifically since the League of Nations, to establish international peace have been constantly disrupted by such interventions. Another result of the USA's interventions is that they pave the way for other states to engage in such interventions. However, the establishment of the peace environment prescribed by international law together with the United Nations is constantly postponed and small problems between two states can grow even bigger and become an international problem. In this respect, the USA's interventions in the Dominican Republic, Grenada, Libya and Panama during the Cold War will be evaluated in terms of revealing that states should not be intervened in order to establish peace in the international system today.*

**1. GİRİŞ**

Müdahale, tarihsel olarak uluslararası ilişkiler literatüründe tartışmaların yğun olarak yaşandığı bir kavram olarak karşımıza çıkmaktadır. Müdahalelerin hukuki olarak yasal olup olmadığı konusunda birçok tartışmalar yaşanmıştır. Bu bağlamda uluslararası toplum tarafından devletlerin bir başka devlete müdahale etmeme ilkesi uluslararası sistem açısından oldukça önem kazanmaktadır. Müdahale etmeme ilkesinin temelinde devlet kavramının özüne aykırılık söz konusudur. Diğer bir ifadeyle, devleti oluşturan unsurlardan olan egemenlik kavramının ihlal edilmesi ve bunun meşru görülmesi uluslararası sistemin de sorunlarla karşılaşmasına neden olacaktır. Hukuki açıdan müdahaleler ilk defa Troppau Protokolü ile yasal bir statü kazanmıştır. Protokol gereği müdahaleler; devletin kendini savunması, başka bir devletin vatandaşlarını ve mülkiyetini koruması ve davet üzerine müdahale gibi nedenlerle uluslararası hukuk açısından yasal hale getirilmiştir. Protokol yasal çerçeve çizmesine rağmen bu durum zamanla istisnadan istismara doğru bir yöne evrilmiştir (Hilaire 1997: 3).

ABD tarafından 1823 Monroe Doktrini ile Latin Amerika devletlerini Avrupa’nın müdahalelerinden korunacağının belirtilmesi, yakın çevreye yayılmacı bir politika izlemesi nedeniyle Latin Amerika devletlerine ekonomik ve siyasi nüfuz kurma çabasının ilk somut örneğini oluşturmaktadır. Latin Amerikalı bazı hukukçular Drago, Calvo ve Estrada Doktrinleri çerçevesinde ABD müdahalelerini uluslararası hukuk ve devlet egemenliğinin ihlali olarak nitelendirmişlerdir (Hershey 1961: 26). 1907 Lahey Konferası’nda ele alınan Drago Doktrini çerçevesinde katılan devletlere belirli türden müdahalelerin uluslararası hukuka aykırı olarak yapılan bu müdahaleler karşısında alınacak tedbirlerin neler olacağını ortaya koymuştur. Drago Doktrini, ABD’ye Monroe Doktrini’nde ifade edilen Latin Amerika’ya Avrupa müdahalesini engellemek için destekleyici bir belge olarak kullanılmıştır. Bu gelişmelerle birlikte Roosevelt döneminden itibaren (1933-1945) Monroe Doktrini’nin kapsamı genişletilerek, ABD’nin temsil ettiği değerlerin dışında herhangi bir rejimin Latin Amerika’da işbaşına gelmesinin engelleneceği ve müdahalede bulunulacağı açık bir şekilde ifade edilmiştir. Bu çabalar özellikle 20.yy.’dan itibaren artarak devam etmiştir (Hilaire 1997: 4; Çakmak 2013: 161-165).

Müdahalelerin yasadışı kabul edilmesi yönünde diğer bir gelişme ise normatif temellerde kurulmuş olan Milletler Cemiyeti (MC)’dir. MC, müdahale konusunda önemli rol oynamıştır. MC bir devletin diğer bir devlete müdahalesinin yasadışı olduğunu kabul etmiştir. Ancak MC, normatif kaygılar taşımasına rağmen müdahale konusunda zorlayıcı kararlar alabilecek mekanizmalara sahip olmaması nedeniyle müdahale konusunda büyük devletlerin etkisinde siyasi olarak hareket etmiştir (Denk 2015: 91; Hilaire 1997: 5). Bu nedenle MC, müdahaleleri hukuki temelde yasadışı olarak kabul etmesine rağmen siyasi nedenlerle başarılı olamamıştır.

ABD’nin uluslararası hukuku araç olarak kullanması sonucu kuvvet uyguladığı ve bunu meşru müdafaa kapsamında gerçekleştirdiği yönündeki düşünceler Soğuk Savaş döneminden bu yana devam etmektedir. ABD’nin Afganistan başta olmak üzere Irak, Somali, Cezayir, Panama, Grenada vb. birçok müdahalesi bu kapsamda gerçekleştirilmiştir. Ancak ABD’nin meşru müdafaa kapsamında gerçekleştirdiği bu müdahaleler meşru müdafaanın şartları ile örtüşmemektedir. Gerek BM Antlaşması ilgili maddeleri gerekse de “meşruluk” anlamında ikna edici bir argüman sunmamaktadır. Kohen’in belirttiği gibi, ABD’nin tek taraflı kararları, uluslararası hukukun önceliğinden çok onun amaçlanan hedeflerine ulaşması için bir araç olarak görülmektedir (Kohen 2007: 229).

ABD, öne sürdüğü gerekçelerle müdahalelerini meşrulaştırmaya çalışmaktadır. ABD’nin gerekçelerinin kendi ekonomik ve siyasi kaygılarla gerçekleştirdiği görülmektedir. ABD’nin müdahaleleri kapsamında öne sürdüğü gerekçelerin neler olduğu ve bu kapsamda uluslararası hukuk ve siyaset açısından günümüz uluslararası sisteminin karşılaşabileceği sorunlar değerlendirilmiştir.

**2. 1965 DOMİNİK CUMHURİYETİ MÜDAHALESİ**

ABD’nin Soğuk Savaş dönemi ilk müdahalelerden biri Dominik Cumhuriyeti müdahalesidir. ABD’nin Soğuk Savaş döneminde uluslararası hukuk çerçevesinde meşru gerekçeler ile kriz durumunda ilk doğrudan müdahalesini oluşturmaktadır (Hilarie 1997: 55). Dominik müdahalesi, ABD’nin uluslararası hukuku bir araç olarak kullanmasının önemli bir örneğini oluşturmaktadır. ABD’nin komünizm tehlikesine karşı “insan haklarını” öne sürmesi müdahalenin meşru gerekçesini oluşturmaktadır. Bu nedenle ABD’nin Dominik müdahalesi, uluslararası hukuk bakımından gerekçelendirilmiş ancak gerekçelerin uluslararası toplum tarafından kabul görmediği durumda güç kullanarak bir devlete müdahale edilmesi bakımından değerlendirilecektir.

**2.1. Müdahale Öncesi Dominik Cumhuriyeti ve Müdahale**

1961 yılına kadar ABD-Dominik Cumhuriyeti ilişkilerinde sorun yaşanmamasına rağmen 1961 yılından itibaren özellikle ABD’nin komünizmin yayılmasını önleme politikasının bir gereği olarak Dominik Cumhuriyeti ile olan ilişkilerinin bozulmaya başlaması müdahale ile sonuçlanmıştır. Dominik Cumhuriyeti’nde 1961 yılında iktidarda bulunan iktidarda olan Rafael Turillo komünizmin destekçileri arasında görülmüş ve ABD’nin komünizmin yayılmasını engelleme politikasına rağmen komünizmin önemli bir destekçisi olarak görülmüştür. ABD’nin komünizmin yayılmaması doğrultusunda yürüttüğü uluslararası siyasetinin bir gereği olarak Dominik Cumhuriyeti’nin ikinci bir Küba olmaması ve bunun diğer Latin Amerika ve Karayip ülkelerine sıçramaması için Turrillo’nun yönetimine son vermek istemiştir (Withana 2008: 200).

Turillo’nin şüpheli ölümünden sonra 1963 yılında yapılan seçimlerle Juan Bosch iktidara gelmiştir. Ancak Juan Bosch’un iktidarı kısa süreli olmuştur. Bosch’un tekrar iktidara gelmesini isteyen grubun başında bulunan Caamano ile Albay Pedro Bartolomie Benoit destekli grup arasında çıkan çatışmalar ülkede kaos ortamının oluşmasına neden olmuştur (Yates 1988: 1; Hilarie 1997: 55). ABD, çatışmaların başında ülkedeki herhangi bir grubu desteklemeyeceğini açıklamıştır. Ancak daha sonra ülkedeki sivil kayıpların yaşanması ile birlikte ABD’nin desteklediği Benoit tarafından ülkede sıkıyönetim ilan edilmiştir (Hilaire 1997; 56).

ABD, bölgeye yönelik müdahalelerin uluslararası toplum tarafından oluşan hassasiyetleri göz önüne alarak müdahalenin meşru görülmesini sağlamaya çalışmıştır. Bu kaygının nedenlerinden birisi Başkan Johnson’ın ABD’nin bölgede yabancılaşmasına engel olunması gerektiği yönündeki düşüncesi oluşturmaktadır (Withana 2008: 200). ABD’nin bölgedeki gelişmeleri yakından takip etmesi ve Guatemala ve Küba’ya yönelik dolaylı müdahaleleri ABD’nin bölgeye yönelik müdahalelerinin sorgulanmasına yol açmıştır. Özellikle Amerika Devletleri Örgütü (Organization of American States-OAS) ve BM Antlaşmalarına göre müdahale etmeme ilkesi gereği ABD’nin müdahalelerinin meşruiyetinin sorgulanmaya başlamasına neden olmuştur. Dolayısıyla ABD, müdahalenin hukuki olarak meşruiyet kazanma arayışına girmiştir.

**2.2. Müdahalenin Hukuki ve Siyasi Değerlendirmesi**

ABD, siyasi olarak çıkarlarını korumak ve Soğuk Savaş döneminde Komünizmin yayılmasını engellemek için farklı gerekçelerle müdahalede bulunmuştur. Dominik Müdahalesi ABD’nin “arka bahçesi” nde oluşabilecek herhangi bir tehdidin önceden engellenmesi anlamını taşımaktadır. Çünkü ABD, gerek siyasi gerekse ekonomik çıkarları göz önüne alındığında hemen yanında yer alan bu ülkelerin yönetiminde söz sahibi olmak istemiştir.

ABD’nin Dominik Müdahalesi için öne sürdüğü gerekçelerden ilkini, vatandaşlarının can güvenliğinin tehlikede olduğunuileri sürmesidir. ABD, müdahale etmeme ilkesini içeren birçok antlaşmaya taraf olmasına rağmen yurtdışındaki vatandaşlarının hayatının tehlikede olduğunu ileri sürerek birçok ülkeye müdahalede bulunarak antlaşmaları ihlal ettiği söylenebilir. Vatandaşlarının hayatını koruma adına giriştiği bu müdahaleler uluslararası toplum tarafından bir devletin egemenliğinin ihlal edilip edilmediği konusunda görüş birliği sağlanamamıştır. BM Antlaşması’nın istisnası olarak 51. maddesi meşru müdafaa ilkesini getirmesine rağmen bir devletin yurtdışındaki vatandaşlarını koruma hakkının bu kapsamda değerlendirilip değerlendirilemeyeceği her zaman tartışma konusu olmuştur. Vatandaşları tehlikede olan devletin tek çözüm yolu olarak müdahale aracının kullanılması ve bunun meşru görülebileceği konusundaki görüşler olmasına rağmen bunun bir uluslararası hukuk kuralı haline dönüşmesi tehlikesine karşı uluslararası toplum ihtiyatlı davranmaktadır. Ayrıca bu görüşün savunucuları müdahale edilen devletin egemenlik haklarının ihlal edilmemesi ve müdahalenin sadece vatandaşlarının hayatını kurtarma ile sınırlı olmasını dile getirmektedirler (Hilarie 1997: 60-61). Ancak Özellikle Avrupalı devletler, yurtdışındaki vatandaşları korumak için bir devlete müdahale edilmesinin uluslararası sistemin karşılaşabileceği sorunlara karşı bu tip müdahaleleri onaylamamaktadır.

ABD’nin ileri sürdüğü ikinci gerekçe ise, davet üzerine müdahale ilkesini oluşturmaktadır. ABD’nin desteğini alan Benoit, ülkenin kaos durumundan kurtulması için ABD’den yardım talep etmiştir. Ancak uluslararası meşruiyet bakımından Benoit’in yetkisi tartışma konusu olmuştur. Çünkü ülkenin toprakları üzerinde tam anlamıyla egemen olarak nitelendirilecek bir yetkiye sahip olmadığı ve ABD’yi müdahale için davet yetkisine sahip olmadığı görüşü savunulmaktadır. Buna göre uluslararası hukuk bakımından davet ile müdahale şeklinin ve yönteminin yanlış olduğu konusundaki görüşler ayrı bir sorun olarak değerlendirilmektedir. Çünkü genel kabul görmüş bir kural olarak davet için, de facto olarak yönetimlerin değişmesinden sonra bu davetin geçersizliği söz konusu olmaktadır (Hilarie 1997: 67). Devlet yönetiminin tam olarak kim veya kimlerin veya hangi yetkili organların elinde bulunduğu “belirsiz” durumlarda, davetin uluslararası hukuk bakımından yasal olarak değerlendirilemeyeceği genel kabul görmektedir (Demirci 2016: 140).

ABD’nin öne sürdüğü üçüncü gerekçe ise komünist rejimin etkisi altına girebilecek bir yönetimin iktidara gelmesini önlemek olduğu belirtilmiştir. Ancak bu gerekçe hukuki olmaktan çok siyasi bir gerekçe olarak karşımıza çıkmaktadır. Çünkü bu gerekçe hukuki olarak değerlendirildiğinde, BM ve OAS Antlaşmaları dikkate alındığında komünist bir yönetimin iktidara gelmesini önlemek için bir devlete müdahale edilebileceği yönünde yasal dayanaktan yoksun olmaktadır. OAS Antlaşmaları komünizmi tehlike olarak görmesine rağmen müdahale edilmesini onaylamamaktadırlar. Dolayısıyla, BM ve OAS Antlaşmaları çerçevesinde üye devletlerin çoğu bir devletin iç işlerine müdahale etmeme ilkesini kabul etmektedirler (Hilarie 1997: 69). Uluslararası hukukta devletlerin yönetim biçimlerinin nasıl olacağı yönünde yasal dayanaklar mevcut değildir Bu nedenle de ABD’nin müdahaleye komünizm gerekçesi tamamen siyasi olarak değerlendirilmesi gerekmektedir. Soğuk Savaş dönemi siyasi olarak ABD politikasına uygun olması aynı zamanda meşru görülmesini gerektirmemektedir. Dolayısıyla ABD’nin uluslararası hukuku araç olarak kullanarak müdahaleye gerekçe göstermektedir. Ancak bunun uluslararası toplum tarafından kabul görmemesi ile sonuçlanan gerekçeler ABD’nin tek taraflı siyasi ve askeri müdahalesi ile sonuçlanmaktadır.

ABD’nin Dominik müdahalesinin hukuki gerekçesinin diğer bir temeli bölgesel bir antlaşma olan OAS Antlaşmalarına dayanmaktadır. Dominik müdahalesi ile birlikte bölgesel antlaşmalar devletler arasındaki sorunların uluslararası sorun düzeyine ulaşmadan çözümlenmesi için önemli rol oynamıştır. Bu dönemde ilkel sayılabilecek düzeyde bulunan bu yaklaşım ilerleyen yıllarda özellikle Soğuk Savaş sonrası gelişme göstermeye başlamıştır. Dominik müdahalesi, BM soruna müdahil olmadan çözüme kavuşturulmaya çalışılmıştır. Ancak, OAS Antlaşması çerçevesinde ABD’nin Dominik müdahalesi üye devletlerin çoğunluğu tarafından meşru olarak değerlendirilmemiştir. Ayrıca müdahale BM Şartı 2 (7) maddesine göre de meşru olarak değerlendirilememektedir (Withana 2008: 206). Bunun yanı sıra, BM Şartı’nın Bölgesel Antlaşmalar başlıklı VIII. Bölüm 52. maddesine göre sorun OAS çerçevesinde barışçıl yollarla çözüme kavuşturulabilir. Ancak BM 53 (1) maddesine göre bölgesel antlaşmalar çerçevesinde bir ülkeye güç kullanarak müdahale hakkı hiçbir devlete verilmediği görülmektedir. Çünkü BM Antlaşması 53 (1) maddesine göre “…Güvenlik Konseyi’nin izni olmaksızın bölgesel anlaşmalar uyarınca ya da bölgesel kuruluşlar tarafından hiçbir zorlama eylemine…” başvurulamamaktadır.

Dominik müdahalesi, devletlerin egemen eşitlik ilkesine aykırı olarak egemenliğini ihlal olarak görülmektedir. Vatandaşlarını koruma amacını taşıdığı ancak komünizmin yayılmasını engellemek için yapılan müdahale uluslararası hukuk bakımından kabul görmemiştir. Bu nedenle müdahale, siyasi amaçlar doğrultusunda gerçekleştirilmiş ve ABD’nin gücünün doğrudan bir uygulaması olarak değerlendirilmektedir.

**3. 1983 GRENADA MÜDAHALESİ**

ABD, 1983 yılında Grenada’ya müdahale için sunduğu gerekçeleri arasında vatandaşlarını koruma iddiası (self-help) yatmaktadır. Ancak müdahale, güce dayanmasının yanı sıra uluslararası hukukun gereklerinin yerine getirilmesi bağlamında da değerlendirilmesi gerekmektedir. Müdahaleden önce ABD’nin uluslararası toplumun onayını almak istemesi ve bu bağlamda Doğu Karayip Devletleri Örgütü (OECS)’nün onayını alması ve ayrıca BM’nin onayını almak için çaba göstermesi uluslararası hukuk kurallarını önemli bir konuma taşımıştır.

ABD’nin Grenada müdahalesi uluslararası hukuk ve politika açısından değerlendirilmeden önce Grenada müdahalesine giden sürecin bilinmesi gerekmektedir.

**3.1. Müdahale Öncesi Grenada ve Müdahale**

Grenada, Doğu Karayipler’de bulunan Windward Adaları zincirinin en güneyinde bulunan bir ada ülkesidir. 1498 yılında keşfedilmesinden bu yana Fransız ve İngiliz sömürgesi altında kalmıştır. 1958 yılında Batı Hint Adaları Federasyonu’na katılmış ancak 1962 yılında Federasyonun dağılması ile birlikte Birleşik Krallığa bağlanarak özerk bir devlet olarak varlığına devam etmiştir (Willams 2007: 1; Çakmak 2013: 468).

1967 yılında seçimleri kazanan Eric M. Gairy önderliğindeki sol hareket, 1979 yılına gelindiğinde bölünmelere ve muhaliflerin artmasına karşın iktidarı elinde bulundurmaya devam etmiştir. Özellikle Maurice Bishop önderliğindeki Marksist-Leninist görüşte kurulan NJM (New Jewel Movement) Partisi, Gairy’e karşı yürüttüğü muhalif çalışmaları sonuç vermiş ve 1979 Mart ayında iktidarda bulunan Eric M. Gairy’e karşı New York’ta BM toplantısına katıldığı sırada ülkede darbe gerçekleştirerek Gairy hükümetini devirmişlerdir. Darbe girişimi sonrası ABD ve Karayip Devletleri Bishop hükümetini tanıdıklarını açıklamışlardır. Ancak ABD, Gairy hükümetinin devrilmesi ile iktidara gelen Bishop hükümetinin serbest ve adil seçimlerin yapılmasının ardından yeni hükümeti tanıyacağını ve Bishop hükümetinin tanınmayacağını açıklamıştır (Hilaire 1997: 74).

Marksist-Leninist çizgide bulunan Bishop hükümeti, Sovyet Bloğu ve diğer sosyalist ülkelerle ilişkilerini yoğunlaştırarak çeşitli ekonomik ve askeri antlaşmalar imzalaması sonucu Batılı devletler ve özellikle ABD tarafından tepki görmesine sebep olmuştur. Sovyet Bloğu ile yapılan bu antlaşmalar çerçevesinde çeşitli yardımların yapılması ve işbirliğinin ilerlemesi sonucu ülkede çeşitli yatırımlar yapılmaya başlanmıştır. Batılı devletlerin tepkisine rağmen ülkede çeşitli reformlar gerçekleştirilmiş ve altyapı çalışmaları başlamıştır. Bu gelişmeler sonucu ABD, yapılan bazı yatırımların Sovyet Bloğuna hizmet ettiği iddiasıyla müdahil olmaya başlamıştır. Özellikle ABD ülkede inşası süren havaalanının çok geniş olması nedeniyle bir Sovyet- Küba hava üssü olarak kullanılabileceğini öne sürerek yapımının durdurulması ve ardından küçük çaplı yapılmasını istemiştir. Ancak inşaatın devam etmesi ABD’yi harekete geçirmiş ve NJM içindeki muhalif seslerin yükselmesini sağlamıştır. Bu çabaların sonucunda, 1983 yılında Bernard Coard liderliğindeki muhalif hareket Bishop hükümetine karşı darbe gerçekleştirerek hükümetten uzaklaştırmış ve idam etmişlerdir (Çakmak 2013: 470). Uzun süre Bishop hükümetinin görevden uzaklaşması için çaba gösteren ABD, desteklediği Coard önderliğindeki hükümetin iktidarı ele geçirmesi ile müdahale için Zemin bulmuştur. Darbe sonucunda ülkede asayiş tam anlamıyla sağlanamamıştır. Yeni hükümete karşı İngiliz ve ABD tarafından vatandaşlarının güvenliği konusunda endişeler dile getirilmeye başlanmıştır. Hükümet ülkede bulunan yabancıların güvenliğinin sağlanması için güvence vermesine rağmen ABD, müdahale için Doğu Karayip Devlet Örgütü tarafından bir karar çıkmasını sağlamıştır. Yeni hükümet Grenada’ya yapılacak herhangi bir askeri müdahalenin uluslararası hukukun ihlali ve egemenliğine yönelik bir saldırı olarak değerlendirileceği yönünde nota vermiştir (Hilaire 1997: 75).

**3.2. Müdahalenin Hukuki ve Siyasi Değerlendirmesi**

ABD ve müdahaleye dahil olan Karayip ülkeleri, müdahaleyi 3 temel üzerine inşa ederek meşrulaştırmışlardır. İlki, ABD vatandaşlarının güvenliğini sağlamak, ikincisi iç çatışmaların daha fazla ilerlememesi için davet üzerine müdahalede bulunulması ve üçüncüsü ise ülkede hukukun ve düzenin yeniden sağlanması için yardım etmektir. ABD’nin müdahaleyi bu üç temel üzerinde meşru göstermeye çalışmasının yanında OECS (Batı Karayip Devletler Örgütü) Antlaşması’na ve davetle müdahaleye dayanarak hukuki Zemin oluşturmaya çalışmıştır. Ayrıca, dönemin ABD Büyükelçisi Kirkpatrick, durumun uluslararası hukuk çerçevesinde uygun olduğunu belirtmiş ve müdahalenin kendi vatandaşlarını ve kaos ortamının ortadan kaldırılması olduğunu savunmuştur (Hilaire 1997: 81). ABD’nin Grenada örneğinde olduğu gibi müdahaleyi hukuki zemine oturtmaya ve müdahaleye meşruluk kazandırmaya çalışması uluslararası hukukun gelişimi açısından dönüm noktalarından birini oluşturmaktadır. ABD, gücün etkisinin uluslararası sistemde tek başına yeterli olmadığını, hukuki meşruiyet zemini oluşturmaya çalışmıştır.

ABD’nin müdahale için öne sürdüğü gerekçeler BM Genel Kurulu tarafından ele alınmıştır. BM Genel Kurulu, ABD’nin müdahale gerekçelerinin uluslararası hukuk açısından uygun olmadığı yönünde karar almıştır. BM Genel Kurulu, ABD’nin bu müdahalesini kınamış ve Grenada’ya müdahalesi için öne sürdüğü gerekçelerin haklı olmadığı yönünde görüş bildirmiştir. BM Genel Kurulu’nun aldığı kararda altı madde ile yapılması gerekenler açıklanmış ve ABD’nin Grenada’ya müdahalesi uluslararası hukuk açısından BM Antlaşması’nın kuvvet kullanma ile ilgili 2 (4) ve meşru müdafaa ile ilgili 51. maddelerine aykırı olarak değerlendirilmiştir.

Müdahaleye dahil olan birkaç ülke dışında çoğunluk, müdahalenin haksız nedenlerle yapıldığı yönünde görüş birliği içinde olmuştur. Özellikle Fransa ve İngiltere müdahalenin uluslararası hukuk kurallarına aykırı olduğunu belirtmişlerdir. Guyana ve Nikaragua’nın BM Güvenlik Konseyi’ne sunduğu ABD öncülüğünde gerçekleşen müdahaleyi kınayan karar tasarısı, ABD tarafından veto edilmiştir. Ancak BM Genel Kurul’u tarafından kabul edilen ikinci bir karar ile yapılan müdahalenin (İngiltere çekimser kalarak) “uluslararası hukukun genel ilkeleri ve devletin egemenliğinin ve bağımsızlığın açık bir ihlali” olarak değerlendirilmiştir. Grenada, ABD vatandaşlarının güvenliğini garanti etmiş ancak ABD tarafından bu konuda diplomatik girişimlerde de bulunulmamıştır (Hilaire 1997: 82-87).

ABD’nin diğer bir gerekçesi ise davet üzerine müdahale gerçekleştirdiğini öne sürmesi oluşturmaktadır. Bir devletin başka bir devleti, ülkesine davet üzerine müdahaleye izin vermesi, uluslararası hukuk açısından davetle müdahale konusunda sorun oluşturmamaktadır. Soğuk Savaş döneminde iki blok tarafından bu şekilde müdahalenin ilk örneğini oluşturmamaktadır. SSCB’nin Macaristan, Çekoslovakya ve Afganistan ‘a müdahalesi bu tip bir müdahale olarak değerlendirilmektedir. Grenada için iktidardaki Bishop’un devrilmesi sonucu yerine atanan Vali Sir Paul Scoon’un müdahaleye katılan Karayip ülkeleri tarafından meşru olarak görülmesine rağmen hem zaman hem de yetki bakımından bu kuralı tam olarak karşılamadığı belirtilmelidir. Çünkü Grenada’da iktidarda olan meşru bir hükümet bulunmamaktadır. Anayasa gereği geçici olarak atanan Vali’nin davetinin anayasal yetki ve kapsamı bakımından davet üzerine müdahalenin meşru olmadığı değerlendirilmektedir. Davet üzerine müdahalenin meşru olabilmesi için uluslararası hukuk ve uluslararası toplum tarafından kesin bir şekilde meşru otorite ve ülke yasaları bakımından şüphe götürmeyecek şekilde net olması gerekmektedir (Hilaire 1997: 88). Ancak Grenada’da müdahale öncesi durumda Vali’nin davet üzerine müdahaleye çağırması anayasal olarak Vali’nin yetkilerini aşmaktadır. Bu nedenle müdahaleye katılan Karayip ülkeleri dışında BM’ye üye devletler müdahaleyi meşru olarak görmemişlerdir. Ayrıca BM açısından, bu şekilde müdahalenin dünyanın diğer bölgelerine de örnek oluşturması bakımından endişe ile karşılanmaktadır.

**4. 1986 Libya Müdahalesi**

**4.1. Müdahale Öncesi Libya ve Müdahale**

ABD’nin Libya’ya müdahalesi 1986 yılında gerçekleşmiştir. Ancak gerek ABD gerekse de diğer BM Güvenlik Konseyi üyeleri tarafından terörizmle mücadele konusunda yeterince çaba sarf edilmemesi her devletin özellikle hegemon devletlerin kendi çözüm yollarını veya tek taraflı müdahalelerini gündeme getirmiştir. Terörizmle mücadele konusunda, uluslararası sistemin temel süjesi olan devletlerin desteği oldukça önemli olmaktadır. Devletlerin birbirlerini terörizmle desteklediği yönündeki ithamları, mücadelenin yönünü ve geleceğini etkilemektedir. Libya müdahalesi, uluslararası toplumun desteğinden yoksun olarak ABD’nin uluslararası hukuktan doğan haklarını kullandığı iddiasıyla tek taraflı müdahalesinin tipik bir örneğini oluşturmaktadır. Soğuk Savaş dönemi hegemonya anlayışının bir gereği olarak değerlendirilebilecek bu tür girişimlerin Soğuk Savaş sonrası uluslararası hukuk açısından ilerlemenin bir göstergesini oluşturmaktadır.

Libya müdahalesine giden süreç, 1969 yılında Libya lideri Kral Seyyid İdris’e karşı darbe sonucu iktidara gelen Muammer Ebu Minyar el-Kaddafi’nin ABD-Libya ilişkilerinin bozulması ile başlamaktadır. Soğuk Savaş’ın sonuna doğru ABD’nin Libya müdahalesi, bir devletin egemenlik ilkesine karşı yapılmış müdahale olarak değerlendirilmektedir. ABD, 1986 yılında gerçekleştirdiği müdahalenin gerekçesi olarak terörist saldırılarını öne sürmüştür. ABD, Libya’nın teröre destek verdiği yönündeki açıklamaları ile birlikte 1986’da Batı Berlin’de bir bara yapılan saldırı sonrasında iki ABD askerinin ölmesi ile Libya’ya müdahale etmiştir. Bu olaydan sonra ABD, Libya’da belirlediği bazı hedeflere saldırmıştır (Doğan 2008: 165). ABD-Libya arasındaki gerginlik 1970’lerden itibaren devam etmektedir. 1970’lerden itibaren uluslararası sistemin en önemli sorunlarından birini oluşturan uluslararası terörizm, Libya yönetiminin terörizme destek verdiği iddiaları ile uluslararası gündemin ilgilendiği konular arasına girmiştir (Williamson 2009: 134). Özellikle Libya’nın Filistinli örgüt Ebu-Nidal’a verdiği destek ve bu Örgüt’ün İsrail, Arap ülkeleri ve Batılı toplumları hedef alması, sık sık terörizme destek verdiği gerekçesiyle sorunlar yaşanmasına neden olmuştur. Dönemin Libya lideri Kaddafi’nin zaman zaman yaptığı konuşmaların uluslararası terörizmi destekler nitelikte olması, sorunun başlangıcını oluşturmaktadır (Kedikli 2013: 144-146).

**4.2. Müdahalenin Hukuki ve Siyasi Değerlendirmesi**

ABD’nin Libya müdahalesi için öne sürdüğü terörizmi destekleme iddiaları yetersiz görülmüştür. ABD’nin BM Güvenlik Konseyi’ni acil olarak toplantıya çağırmaması ve belirttiği kanıtların yeterli olduğu görüşü müdahalenin meşruiyetinin sorgulanmasına neden olmuştur. ABD’nin ise kanıtların yeterli olduğunu ileri sürmesi ve tek taraflı hareket etmesi uluslararası hukukun belirsiz alanlarını kullanmasına neden olmuştur. Şu nokta belirtilmelidir ki, BM Antlaşması 2 (3)’e göre “Tüm üyeler, uluslararası nitelikteki uyuşmazlıklarını, uluslararası barış ve güvenliği ve adaleti tehlikeye düşürmeyecek biçimde, barışçı yollarla çözerler” ilkesi ve “Uyuşmazlıkların Barışçı Yollarla Çözülmesi” başlıklı 33 (1) (2) maddesine göre belirtilen “Süregitmesi uluslararası barış ve güvenliğin korunmasını tehlikeye düşürebilecek nitelikte bir uyuşmazlığa taraf olanlar, her şeyden önce görüşme, soruşturma, arabuluculuk, uzlaşma, hakemlik ve yargısal çözüm yollan ile, bölgesel kuruluş ya da anlaşmalara başvurarak veya kendi seçecekleri başka yollarla buna çözüm aramalıdırlar”, ve 33 (2)’ye göre “Güvenlik Konseyi, gerekli gördüğünde tarafları aralarındaki uyuşmazlığı bu gibi yollarla çözmeye” çağırmaktadır. Ancak ABD, sorunun çözümü için yeterli girişimlerde bulunmamıştır. Libya ile olan sorunu BM Güvenlik Konseyi’ne havale etmemesi beraberinde başka sorunlarında yaşanmasına neden olmuştur. Öncelikle normatif temellere dayanmayan bir anlayışla hareket etmesi gelmektedir. İkincisi, uluslararası toplumun bu ve benzeri sorunlar karşısında tek taraflı davranışlar sergilemesinin önünü açmaktadır. Bu durum uluslararası barış ve güvenliği tehdit eden bir nitelik taşımaktadır. Üçüncü bir sorun ise, başta BM Antlaşması olmak üzere uluslararası ve bölgesel antlaşmaların uluslararası barış ve güvenliğe sağlayacağı katkıların azalmasını ve dikkate alınmaması durumlarını ortaya çıkarmaktadır.

BM Antlaşması’nın 51. maddesine göre meşru müdafaa konusunda uluslararası hukukçuların ve mahkemelerin gereklilik ve orantılılık unsurlarının uygulanması gerektiği üzerinde fikir birliği sağlanmaktadır. Bu fikrin temelinde *locus classicus* olarak bilinen 1837 Caroline Olayı[[2]](#footnote-2) yatmaktadır. BM Antlaşması’nın 51. maddesi meşru müdafaa hakkına yer vermesine rağmen ön alıcı (pre-emptive) meşru müdafaa kavramının uluslararası hukuk içerisindeki yeri tartışmalı bir durumu ifade etmektedir. Arend’in belirttiği gibi, ön alıcı meşru müdafaa kavramı Bush Doktrini’nden çok öncelere dayansa da Caroline Olayı ile ilişkilendirilmektedir. Arend’a göre Caroline Olayı ile meşru müdafaa hakkının gerçekleşmesi için iki şartın yerine getirilmesi gerekmektedir. Bunlardan gereklilik ve orantılılıktır. Gereklilik ilkesine göre meşru müdafaa hakkını kullanacak olan devletin bunu ispatlaması gerekmektedir (Arend 2003: 90). Taşdemir (2006: 126-128): “ABD’nin 1986’da Libya’ya karşı kuvvet kullanmadan önce tüm barışçıl yolları tükettiği argümanının inandırıcı olmadığını, zira, BM Antlaşması md. 37/1 ’e göre, “uzaması uluslararası barış ve güvenliğin muhafazasını tehdit edebilecek mahiyette bir uyuşmazlığa taraf olanlar bu uyuşmazlığı 33. maddede anılan yollarla çözmeye muvaffak olamazlarsa bunu Güvenlik Konseyi’ne sunarlar” şeklindeki yükümlülüğe rağmen ABD’nin, Libya ile olan Sirte Körfezi ve Libya’nın terörizmi desteklemesi gibi uyuşmazlıklarım, askeri tedbir almadan önce; BM Güvenlik Konseyi’ne sunmamış olduğuna işaret ederek; burada ABD’ye karşı ne “silahlı saldın” ne de “vukuu muhakkak bir silahlı saldın” tehdidi olduğunu ve dolayısıyla ABD’nin meşru müdafaa esasında münferiden kuvvet kullanması için “gereklilik” koşulunun yerine getirilmediğini” ifade etmektedir. Libya müdahalesi orantılılık ilkesine göre meşru müdafaa hakkını kullanacak olan devlet, karşı karşıya kaldığı tehdide karşı aldığı önlemlerin orantılı bir biçimde karşılık vermek zorundadır (Bowett 2009: 13). Dolayısıyla bu iki kriter meşru müdafaa hakkının kullanılması için gerekli şartları oluşturmaktadır. Buna göre verilen kararda, meşru müdafaa hakkının kullanılması için tehlikenin o an ortaya çıkmış olması, aniden gelişmesi, karşı konulamaz olması ve başka hiçbir korunma biçiminin mevcut olmaması durumunda sorunun diplomatik yollardan görüşülmesi için zaman kalmaması olarak belirtilmiştir (McCredie 1987: 230).

Libya müdahalesinin uluslararası hukuk bağlamında değinilmesi gereken diğer bir konu ise ABD’nin müdahalesinin misilleme olarak değerlendirilmesi oluşturmaktadır. Bu bakımdan ABD’nin Libya müdahalesinin bir misilleme olup olmadığı sorusu ayrıca değerlendirilmesi gerekmektedir. BM Antlaşması’nın 2(4) maddesi incelendiğinde bir devletin diğer bir devlete karşı kuvvet kullanımı yasaklanmaktadır. Ancak BM Antlaşması’nın 51. maddesine göre meşru müdafaa kapsamında kuvvet kullanılabilmektedir. Bu durumda BM Antlaşması’na göre misillemenin meşru müdafaa bağlamında güç kullanımı olarak değerlendirilmesi söz konusu olmamaktadır. Misilleme ile meşru müdafaa arasında çok ince bir çizgi vardır. Naulilaa Olayı ile uluslararası hukuk bakımından bağlayıcı nitelik kazanan misilleme, daha önce zarara uğrayan devlet tarafından derhal harekete geçmeyi ifade etmemektedir. Misilleme daha sonraki bir zamanda planlı bir şekilde yapılabilmektedir. Meşru müdafaa açısından kuvvet kullanılması ise derhal ve acil bir durumu ifade etmektedir. Dolayısıyla McCredie’nin belirttiği gibi, BM Antlaşması’nın 2(4) ve 51. maddeleri ve diğer kuvvet kullanılmasını yasaklayan maddeler incelendiğinde misilleme uluslararası hukuk bakımından yasaklanmış bir eylem olarak değerlendirilmektedir (McCredie 1987: 236-237). Bu bakımdan ABD’nin öne sürdüğü iddiaların misilleme bağlamında değerlendirilemeyeceği de gerek BM Antlaşması gerekse de Naulilaa Olayı ile ilgili olarak verilen mahkeme kararları bunları doğrular niteliktedir.

ABD’nin belirtilen şartların ötesinde müdahalenin doğrudan Kaddafi’ye yönelik siyasi amaçlar doğrultusunda yapılması, uluslararası toplum tarafından meşru görülmemiştir. ABD’nin Güvenlik Konseyi’ne başvurmadan Libya’ya karşı gerçekleştirdiği hava harekatı, BM Antlaşması 51. madde kapsamında meşru müdafaa olarak değil, zararla karşılık olarak değerlendirilmektedir. Dolayısıyla harekatın meşru müdafaa olarak değerlendirilmesinden ziyade bir devletin cezalandırılması söz konusu olmaktadır (Taşdemir 2006: 128).

**5. 1989 PANAMA MÜDAHALESİ**

Panama müdahalesi, Soğuk Savaş dönemi ABD’nin güç kullanımının uluslararası hukuk çerçevesinde meşrulaştırmasını simgelemektedir. ABD’nin hegemonik gücünü kullanarak müdahale için öne sürdüğü gerekçelerinin uluslararası hukuk bağlamında meşrulaştırmaya çalışması, Panama müdahalesinin uluslararası hukuk ve siyaset açısından değerlendirilmesi gereken bir diğer müdahale olarak karşımıza çıkmaktadır.

ABD dış politikasında 20. yy. ve özellikle Soğuk Savaş sonrası Karayip Ülkeleri ABD’nin en çok ilişkili olduğu bölgeleri temsil etmektedir. Dolayısıyla ABD, bölgeye yaptığı müdahalelerle bu ülkelerin siyasi ve ekonomik yaşamında etkili olmuştur. ABD’nin bölgeye yönelik siyasi ve ekonomik olarak uyguladığı yöntemler zaman zaman değişiklik göstermesine rağmen II. Dünya Savaş’ı sonrası bölgeye yönelik gerçekleştirilen müdahalelerde sert gücün yanı sıra yumuşak gücün kullanıldığı görülmektedir (Crandall 2006: 9). Özellikle askeri müdahalelerin zorluğu ve uluslararası toplumun bakış açısı, ABD’nin sadece sert gücünü kullanarak müdahalede bulunması birçok zorluklarla karşılaşmasına neden olmuştur.

Panama müdahalesi, ABD’nin sert gücünün zorluklarını göstermesi açısından önemli bir örnek teşkil etmektedir. Yapılan müdahalelerin halk desteğinden yoksun olması ve ABD’nin tek taraflı karar alma süreci ABD’nin müdahaleler karşısında yaşadığı temel sorunlardan bazılarını oluşturmaktadır. ABD, özellikle II. Dünya Savaşı sonrası dönemde giriştiği müdahalelerde sık sık uluslararası hukuk çerçevesinde hareket etmeye çalışmış ancak bunun yetersiz olduğu durumlarda sert gücünü son seçenek olarak kullanmıştır.

**5.1. Müdahale Öncesi Panama ve Müdahale**

Panama, 1903 yılında ABD-Kolombiya arasında Panama Kanalı’nın yapımının devri konusunda Kolombiya yönetiminin, Kanal’ın yapımını ABD’ye devretmeyi reddetmesi üzerine çıkan anlaşmazlık sonucu, Kolombiya’dan ayrılarak ABD’nin desteği ile bağımsızlığını ilan etmiştir (Jones 2008: 36).

Atlantik - Pasifik arasında açılacak olan bir kanal ABD’nin başta ekonomik olmak üzere askeri yönden Karayip ülkeleri üzerindeki etkisi bakımından değerlendirmek gerekmektedir. Bu bağlamda ABD’nin, Panama’nın bağımsızlığını ilan etmesinin ardından ülke yönetiminde ortaya çıkabilecek olası ABD çıkarlarına karşı girişimleri engellemek için yönetime birçok defa müdahil olduğu görülmektedir. Bu bağlamda ABD, Panama’nın ekonomik ve askeri çıkarlarına karşı oluşabilecek herhangi bir olumsuzluğu bertaraf etmek için bağımsızlığını kazanmasından 1964 yılında çıkan olaylara kadar birçok defa yönetime müdahale etmiştir (Hilaire 1997: 112).

ABD, Panama Kanalı’na yönelik politikası nedeniyle ülkenin siyasi yapısındaki değişikliklerde rol oynamıştır. ABD-Panama arasında 1964 olaylarından sonra Panama ile Kanal’ın yönetimi için birkaç antlaşma imzalanmıştır. 1979 yılında yapılan son antlaşma ile Kanal, 1999 yılında Panama yönetimine bırakılacaktır. Ancak ABD, 1964-1989 yılları arasında ülkenin yönetimine müdahale etmeye devam etmiştir. 1968 yılında ABD, desteklediği Torrijos liderliğindeki darbe ile ülkenin yönetiminde tekrar söz sahibi olmuştur. Ancak ABD, 1980’lerin başında Torrijos’un politikalarının ABD çıkarlarına zarar verdiği düşüncesi ile yönetimin değişmesi gerektiğine karar vermiştir. 1981 yılında Torrijos’un ölümünden sonra ABD tekrar ülke yönetiminde söz sahibi olmak için müdahil olmaya başlamıştır (LaFeber 1989: 122-123; 193; Pastor 2001: 4).

Torrijos’un ölümünden sonra de facto olarak yönetime gelen Noriega, 1986 yılına kadar ABD ile ciddi sorunlar yaşamamıştır. Ancak Noriega’nın istihbarat bilgilerini Küba’ya verdiği yönünde somut deliller üzerine ABD ile Noriega arasındaki ilişkiler bozulmaya başlamıştır. ABD, Noriega yönetimi ile olan ilişkisini Küba ve diğer devletlere karşı kullandığı sürece suçlamalar daha önce bilinmesine rağmen üstü kapatılmıştır. Ayrıca ABD, Noriega’yı görevden uzaklaştırmak için Noriega’yı silah ve uyuşturucu kaçakçılığı ile suçlamış ve 1988 yılında ABD mahkemesi tarafından suçlu bulunması üzerine ABD ile Panama arasındaki ilişkiler bozulmaya başlamıştır (LaFeber 1990: 195).

Noriega, ABD’nin istihbarat kaynağı olarak uzun yıllar bilgi akışını sağlamasına rağmen ABD ile Noriega arasındaki ilişkiler 1980 yılından itibaren giderek bozulmaya başlamıştır. ABD, Noriega’ya uyuşturucu kaçakçılığı ve Küba’ya istihbarat bilgilerini sattığı gerekçesiyle siyasi ve ekonomik baskı uygulamasına rağmen Panama halkı, yapılan baskılar karşısında Noriega’nın yanında yer almıştır. Bu nedenle ABD, halk desteğini alan Noriega’ya karşı askeri güç kullanmak için harekete geçmiş ve bu müdahale Vietnam Savaşı’ndan bu yana en büyük askeri güçle gerçekleştirilmiş bir müdahaleyi temsil etmektedir (Crandall 2006: 171).

**5.2. Müdahalenin Hukuki ve Siyasi Değerlendirmesi**

1989 Panama müdahalesi, ABD’nin Panama üzerinde kurmaya çalıştığı hegemonyanın bir örneğini oluşturmaktadır. ABD, tek taraflı müdahalesini gerçekleştirirken uluslararası ve bölgesel antlaşmaları tek taraflı yorumlayarak müdahaleyi gerçekleştirmiştir. Müdahale için öne sürdüğü gerekçelerin uluslararası hukuk bakımından meşru olduğunu ileri sürmesine rağmen BM ve bölgesel antlaşmalar bağlamında meşru görülmemiştir. Bu nedenle Panama müdahalesi, ABD’nin Soğuk Savaş dönemindeki kaygılardan daha çok ABD’nin hegemonyasının uygulamasının bir örneğini oluşturmaktadır.

ABD, Karayip ülkelerine karşı siyasi yaklaşımının bir devamı olarak Panama’ya müdahale için dört madde öne sürmüştür. Bunlardan ilk ikisi ABD’nin hukuki gerekçelerini oluşturmaktadır. ABD’nin ilk gerekçesini Panama’da bulunan ABD personeline karşı yapılan saldırılar, ikincisini ise Panama Kanalı anlaşmalarından doğan haklarının korunması oluşturmaktadır. Diğer gerekçeler ise, Panama’nın demokratikleşmesi ve uyuşturucu kaçakçılığının önlenmesi için Noriega’nın tutuklanması olarak sıralanmaktadır (Crandall 2006: 172; Quigley 1990: 276; Hilaire 1997: 110).

ABD’nin ilk gerekçesi, Kanal bölgesinde bulunan personelinin Noriega’ya bağlı PDF güçlerinin kontrol noktasındaki çıkan olay nedeniyle hayati tehlikelerinin olduğunu ileri sürmesi oluşturmaktadır. Hilaire’nin belirttiği gibi, Noriega, ABD’nin müdahalesini önlemek için uluslararası toplum karşısında haksız eylemlerde bulunmamaya özen göstermeye çalışmıştır (Hilaire 1997: 116). ABD, müdahalenin BM Antlaşması’nın 51. maddesine dayanarak meşru müdafaa hakkına dayandığını beyan etmiştir. Ancak BM Anlaşması bir devletin diğer bir devlete karşı meşru müdafaa dışında silah kullanımını yasaklamaktadır. BM Antlaşması gereği, devletler sorunlarını barışçıl yollarla çözmesi gerekmektedir. Üye devletler, BM Antlaşması’nın 51. maddesi gereği“…üyelerinden birinin silahlı bir saldırıya hedef olması halinde…” bu hakkını kullanabileceklerdir. ABD, Panama’daki personelini korumak için müdahaleyi dayandırdığı bu maddeye göre ülkesine silahlı bir saldırı gerçekleşmemiştir. Bu nedenle BM Antlaşması’nın 51. maddesi’ne dayanarak müdahale edilmesi uluslararası hukuk açısından meşru olarak nitelendirilememektedir. Ayrıca ABD’nin taraf olduğu, OAS Antlaşması’nın 4. Bölüm altında yer alan “Temel Haklar ve Devletlerin Görevleri’ne ilişkin maddeler (özellikle 19. madde) gereği Panama’ya müdahale edilmesi uluslararası ve bölgesel antlaşmalar açısından meşru olarak değerlendirilmemektedir.

ABD’nin ikinci gerekçesi, Kanal antlaşmasına dayanmaktadır. ABD, Kanal’ın güvenliğini sağlamak için 1979 yılında yapılan antlaşmaya atıfta bulunmuştur. Ancak Kanal’ın güvenliği için herhangi bir sorun bulunmamaktadır. Noriega, daha önce de belirtildiği gibi, ABD’nin müdahalesini uluslararası toplum nazarında haklı çıkarabilecek hiçbir eylemde bulunmamıştır. Ancak ABD, açıkça Kanal antlaşmasını ihlal ederek, tek taraflı olarak Kanal’ı geçişlere kapatmıştır. ABD’nin 1999 yılına kadar Kanal’ı Panama yönetimine tedricen devretmesi gerekmektedir (Hilaire 1997: 117-118).

ABD’nin müdahale için öne sürdüğü üçüncü gerekçe hukuki nitelikten çok siyasi nitelik taşımaktadır. ABD’nin Noriega’nın silah ve uyuşturucu kaçakçılığı yaptığı yönündeki iddiaları üzerine, ABD mahkemesi tarafından Noriega’nın yakalanması kararı verilmiştir. Ancak belirtilmelidir ki, hiçbir ülke başka bir ülkeye karşı müdahale etmek için böyle bir gerekçe ile müdahale ya da kuvvet kullanmayı haklı gösterememektedir. Uyuşturucu ile ilgili olarak devletin ulusal yasaları çerçevesinde çözüm aranması gerekmektedir. Dolayısıyla ABD’nin öne sürdüğü üçüncü gerekçe yasal zeminden ziyade siyasi bir zeminde değerlendirilmesi gerekmektedir. Bu durumda siyasi gerekçelerle bir ülkeye müdahale söz konusu olamayacağı gibi ABD’nin ulusal yargısı tarafından alınan kararın devlet egemenliği ilkesine karşı yapılmış bir ihlal olarak değerlendirilmesi gerekmektedir (Hilaire 1997: 121).

ABD’nin öne sürdüğü son gerekçeyi, Panama’nın demokrasisinin geliştirilmesi gerektiği iddiaları oluşturmaktadır. ABD’nin 1989 yılında yapılan seçimlerde desteklediği adayın uluslararası gözlemciler tarafından adil bir şekilde seçilmiş olduğunu belirtmesinden sonra Noriega’nın seçim sonuçlarını tanımaması üzerine gerekçelendirilmiştir. Ancak Noriega, seçimleri daha sonra belirlenecek olan bir tarihte yapılacağını bildirmiştir. Bunun üzerine ABD ve OAS, Noriega’nın tutumunu sert bir şekilde eleştirmiştir (Hilaire 1997: 118). Dolayısıyla gelişen bu olaylar bakımından ABD’nin veya herhangi bir devletin diğer bir devlet üzerindeki yönetim biçiminin demokratik sistemleri destekleyici veya geliştirici bir görevi bulunmamaktadır. BM’ye üye devletlere bakıldığında tüm devletlerin demokratik yönetim biçimlerinde olmadığı görülmektedir. ABD’nin öne sürdüğü gerekçe siyasi olarak değerlendirilmektedir. Bu bakımdan Müdahale, hukuki olmaktan çok siyasi amaçlar bakımından sonuçlar doğurmaktadır.

Panama müdahalesi göstermektedir ki; bir devletin diğer bir devlete gerek halkını zorba bir yönetimden kurtarmak ya da tek taraflı çıkarları nedeniyle müdahalede bulunulması uluslararası toplum tarafından onaylanması gerekmektedir (Polat 1999: 112). Aksi takdirde hukuki anlamda geçerli bir müdahale olarak değerlendirilememektedir. Anthony D’Amato gibi düşünürler, müdahalenin insani ve özgürlük boyutu dikkate alınarak egemenliği önceler bir özellik kazanmaktadır. D’Amanto, müdahalenin ABD halkından ziyade Panama halkı için temel insani ve yurttaşlık haklarının zorba bir yönetimden geri alınması için meşru olarak değerlendirilebileceğini belirtmektedir. Bu durumda başta Farer olmak üzere yazarlar, egemenlik ilkesinin kutsiyetine atıfta bulunarak bir devletin diğer bir devletin egemenliğine ve ülkesel bütünlüğüne zarar verecek şekilde müdahale etmesini, yönetim sistemine ve kurumlarına veya liderlerine dayatmalarda bulunulmasını kabul edilemez olduğunu ifade etmektedir (D’Amanto 1990: 516; Farer 1990: 507). Buna göre Panama müdahalesi hukuki ve siyasi anlamda bir devletin diğer bir devlete müdahalesinin öncelikle diplomatik çabaların sonuç vermediği ve aynı zamanda bu çabaların sonuçsuz kaldığının uluslararası toplum tarafından kabul edilebilir bir müdahaleye dönüşmesinin sağlanması gerektiği düşünülmektedir.

**6. SONUÇ**

Uluslararası hukuk ve siyaset geçmişten günümüze pek çok aşamadan geçerek uluslararası toplumun barış içinde yaşaması için değişim ve dönüşüm geçirmiştir. Modern devletlerin ortaya çıkmasından bu yana devletlerin savaş yerine barış içinde daha müreffeh olacağını gösteren pek çok örnek mevcuttur. Ancak devletler özellikle dönemin hegemon gücünün etki alanını genişletme çabaları nedeniyle sürekli savaş ve barış arasında bir yerde durmuştur. ABD’nin kendinden önceki hegemon güçlerden farkı ise bunu dolaylı yollardan yapmasından ileri gelmektedir. Günümüzde devletlerin aralarındaki sorunları savaşla çözme girişimleri sonuç getirmemektedir. Uluslararası hukukun savaşı yasaklaması ise uluslararası toplumun gelişimini gösteren en önemli göstergelerden birini oluşturmaktadır. Uluslararası sistemin bu kazanımlarını özellikle Soğuk Savaş dönemi ve sonrasında kaybetme riskiyle karşı karşıya kalınması devletlerin hukuk kurallarına uygun davranması ile mümkün olacaktır.

ABD’nin özellikle Soğuk Savaş dönemi müdahaleleri hukukun gelişimini günümüzde de geciktirmektedir. Soğuk Savaş döneminde girşitiği müdahaleler uluslararası hukuk ve siyaset açısından büyük riskleri günümüze kadar getirmiştir. Özellikle tarihsel, kültürel, dini, stratejik, vb. sebeplerden diğer bazı devletler diğer bir devlet üzerinde meşru hakları olduğunu öne sürebilmektedir. Bu durum karşımıza günümüzde Latin Amerika, Ortadoğu gibi çeşitli bölgelerde istikrarsızlığa ve devletlerin uzun süre yapısal sorunlarla uğraşmalarına neden olmaktadır.

ABD’nin Latin Amerika’da ABD değerleri dışında bir rejim, sistem veya değer anlayışı benimsemesini istememsinin sonucu devletler müdahalelerle karşılaşmıştır. Geçmişte devletlere müdahalenin istisna olarak kalması bu durumu Soğuk Savaş döneminde istisna durumundan çıkarak normalleşmeye doğru gitmesine sebep olmakta ancak bu durum uluslararası sistemin yapısına zarar vermektedir. ABD ile birlikte Rusya da uluslararası sistemde kendi siyasi politikaları çerçevesinde müdahale girişimlerini haklı sebeplere dayandırmaya çalışmaktadır. Uluslararası toplum özellikle günümüzde bunun erken farkına varması nedeniyle özellikle Soğuk Savaş sonrası Irak ve Afganistan müdahalelerinde gördüğü üzere haklı gerekçeler gibi görünen çoğu durum aslında ABD hegemonyasının gereklerini yerine getirmektedir.

ABD’nin veya gelecekte ortaya çıkacak hegemon gücün Soğuk Savaş döneminde yaptığı haliyle ortaya çıkabilecek müdahalelerin önüne geçmek için uluslararası toplumun birlikte hareket etmesi ve bu tip müdahalelerin sınırlandırılması için caydırıcı hukuki ve siyasi iradeye ihtiyaç vardır. Uluslararası hukukun “ilkel” halinin ortadan kaldırılarak modern bir hale dönüştürülmesi ile mümkün olacaktır.
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